

VERBALE DELLA COMMISSIONE ALBO DIRETTORI E STUDENTI

L'anno 2022, il giorno 31 del mese di gennaio, alle ore 19,00, sulla piattaforma Teams Microsoft, previa convocazione della Prof.ssa Pellegrino, inviata per e-mail il 28/01/2022, si è riunita in composizione allargata la Commissione Albo Direttori Dipartimento, nominata dal Consiglio di Dipartimento nelle sedute del 17 febbraio 2021 e del 6 aprile 2021, per discutere dei seguenti punti all'o.d.g.:

- resoconto della Prof.ssa Pellegrino sull'organizzazione del Corso di Eloquenza forense;
- definitiva approvazione del programma del corso Eloquenza forense 2021-22;
- definitiva approvazione del programma del corso di alta formazione Eloquenza forense 2022-23;
- determinazioni in merito ai quadri dei Maestri del periodo 1900-1960;
- prossima proiezione cineforum;
- varie ed eventuali

Sono presenti i componenti Proff. Francesca Pellegrino, Antonio Saitta, Marta Tigano, Cinzia Ingratoci, Dario Latella e, per i rappresentanti degli studenti, Aurora Mannuccia e Vittorio Silvestro. Assenti Alessia Mazzù, Rosaria Chiofalo e Paolo Cicciari.

Sono altresì presenti i coordinatori dei moduli del Corso di Eloquenza forense: Proff. Stefano Ruggeri, Giuseppina Panebianco, Marco Gradi, Alessio Lo Giudice e Grazia Vitale, in sostituzione della Prof.ssa Lina Panella, per partecipare alla discussione dei primi tre punti all'odg,.

Assume la presidenza la Prof.ssa Pellegrino, svolge le funzioni di segretario la Prof.ssa Tigano.

Il Presidente dichiara valida la seduta essendo presente la maggioranza dei componenti della Commissione.

Quanto al primo punto, "*resoconto della Prof.ssa Pellegrino sull'organizzazione del Corso di Eloquenza forense*", la docente riassume l'attuale composizione del corpo docente del realizzando corso-concorso.

Informa che, quanto ai docenti interni, come concordato, è stato informato e coinvolto, nell'ambito del secondo modulo e, in particolare, per la parte sulla comunicazione, il Prof. Francesco Pira, delegato rettorale alla comunicazione dell'Ateneo. Inoltre, quanto ai docenti esterni, la docente ricorda che l'attore Ninni Bruschetta ha accettato di intervenire il 1° aprile p.v., nell'ambito del primo modulo, finalizzato a far comprendere la differenza tra l'*ars* oratoria classica e la moderna retorica, utilizzando tecniche di tipo teatrale.

Ricorda ancora che, allo stato attuale, hanno assicurato la loro collaborazione come docenti esterni, oltre al Prof. Michele Lupoi, dell'Università di Bologna, anche il Prof. Michele Ainis, contattato dal Prof. Saitta, per quanto riguarda il primo modulo sull'*ars* oratoria, il Prof. Avv. Antonio Briguglio, contattato dal Prof. Gradi, per il modulo "retorica nel processo civile", il Cons. di Cassazione, Giuseppe Santalucia, per il modulo "retorica e processo penale", l'Avv. rotale Mariangela Galluccio, contattata dalla Prof.ssa Tigano, per il modulo "retorica e processo canonico", l'Avv. Anton Giulio Lana, contattato dalla Prof.ssa Panella, e il Prof. Avv. Massimo Codinanzi, che è anche Coordinatore della Struttura di Missione per la risoluzione delle procedure di infrazione, contattato dalla Prof.ssa Vitale, entrambi per il modulo internazionalistico, il Prof. Maurizio Manzin, contattato dal Prof. Lo Giudice, per la parte sull'argomentazione giuridica rientrante nel secondo modulo, la Presidente TAR

Calabria, Caterina Criscenti, contattata dal Prof. F. Astone, per il modulo sul processo amministrativo, la Prof.ssa Daria De Pretis, Vice Presidente della Corte costituzionale, per il modulo relativo alle decisioni della Consulta.

A questo punto prende la parola il Prof. Ruggeri per proporre il coinvolgimento del Prof. Giuseppe Di Chiara, ordinario di Procedura penale nell'Università di Palermo nel modulo: "retorica e processo penale".

La proposta viene accolta all'unanimità.

Si passa alla trattazione del secondo punto all'odg: definitiva approvazione del programma del corso Eloquenza forense 2021-22.

La Prof.ssa Pellegrino ricorda che nella precedente riunione non si era presa alcuna decisione in merito ai requisiti di partecipazione al Corso. A tal punto rammenta che non si era deciso se consentire la partecipazione a tutti gli studenti iscritti al Dipartimento, oppure restringerla ai soli iscritti al CdL magistrale. La stessa si dichiara favorevole alla prima soluzione, argomentando che l'obiettivo di questo primo corso è quello di lanciare l'iniziativa in vista della successiva attivazione del corso di alta formazione, per l'accesso al quale si richiedono requisiti molto più stringenti. Per la partecipazione attiva alla *competition*, invece, la stessa propone di prevedere almeno il superamento dell'esame di procedura civile o penale, a seconda della gara alla quale i corsisti intendano partecipare.

Dopo ampia discussione, la Commissione unanime approva la proposta.

La Prof.ssa Pellegrino sottolinea che occorre ancora definire la modalità di erogazione delle attività formative. Fermo restando che per gli studenti dell'Ateneo bolognese la partecipazione *online* a tutte le attività d'aula (salva la *competition* finale, che dovrebbe svolgersi, per tutti gli studenti, in presenza), per gli studenti di Messina occorre decidere se svolgere il corso da remoto, in presenza, o in modalità mista. A tal fine, fa notare che la presenza in aula comporta oneri economici relativamente al rimborso spese per i docenti provenienti da fuori Messina. Pertanto, aggiunge, si dovrebbe ottenere un finanziamento *ad hoc*: a tal proposito, si impegna a predisporre la domanda di contributo straordinario. Qualora non fosse possibile reperire i fondi per la copertura delle spese di viaggio, vitto e alloggio dei docenti esterni – prosegue la docente – tranne il primo modulo che, per le sue caratteristiche, dovrebbe auspicabilmente svolgersi in presenza, per i restanti moduli si dovrebbe optare per la modalità da remoto.

Dopo ampia discussione sul punto, la Commissione, unanime, decide di aderire alla proposta della Prof.ssa Pellegrino e, solo nel caso in cui non si riuscisse ad accedere ad alcuna fonte di finanziamento, di prevedere la modalità da remoto per tutte le attività, con la sola esclusione del primo modulo e della *competition*.

La Prof.ssa Pellegrino fa anche presente che si rende necessario uno spostamento dei moduli in relazione alle esigenze espresse dai docenti. Pertanto, elenca i moduli secondo il nuovo ordine di successione e specifica le relative date: 1) "*Dall'ars oratoria di Cicerone alla moderna recitazione*" (1 aprile 2022); 2) "*Public speaking, retorica e argomentazione giuridica efficace*" (11 aprile 2022); 3) "*Logica e argomentazione giuridica nel processo canonico*" (22 aprile 2022); 4) "*Retorica e processo penale*" (29 aprile 2022); 5) "*Retorica nelle controversie innanzi alle Corti europee*" (6

maggio 2022); 6) “*Retorica e processo amministrativo*” (13 maggio 2022); 7) “*Logica e retorica nelle motivazioni delle decisioni della Corte Costituzionale*” (19 maggio 2022); 8) “*Retorica e processo civile*” (27 maggio 2022).

Dopo breve discussione, la Commissione decide di approvare il su richiamato nuovo ordine di successione e le date dei moduli didattici.

Quanto all’ultimo aspetto, la Prof.ssa Pellegrino ricorda che in una precedente riunione si era previsto di riservare il 50% dei posti a studenti del Dipartimento bolognese, ma aggiunge di aver discusso in merito col Prof. Lupoi che ha ritenuto eccessiva tale quota, ed ha - a sua volta - proposto di limitare la partecipazione degli studenti del suo Dipartimento ad una quota non superiore al 25%.

La Commissione, unanime, approva la nuova percentuale (25%) di posti riservati al Dipartimento bolognese.

Si passa, quindi, al punto successivo: “*definitiva approvazione del programma del corso di alta formazione Eloquenza forense 2022-23*”. A tal fine la Prof.ssa Pellegrino ricorda di aver inviato una bozza di richiesta di attivazione del corso in quanto, entro il 25 febbraio p.v., va trasmessa l’istanza agli uffici competenti, dopo aver acquisito l’approvazione da parte del Consiglio di Dipartimento.

Pertanto la docente riassume le principali differenze tra questo corso di alta formazione, da attivare nel prossimo a.a., e quello che partirà il prossimo 1° aprile. Intanto fa presente che, mentre il primo rappresenta un’attività extracurriculare rivolta agli studenti, il secondo si presenta come un corso formazione strutturato, prevalentemente rivolto a laureati, da istituire ai sensi del Regolamento di Ateneo. Quest’ultimo, spiega la docente, prevede tra i requisiti di accesso, la laurea, almeno di primo livello, salvo che il candidato non dimostri di aver maturato esperienze professionali riconosciute e ritenute congrue agli scopi del Corso. Inoltre, aggiunge, nei corsi di alta formazione è normalmente previsto il versamento di una quota di partecipazione: in tal caso, il 15% delle entrate va versato all’Ateneo. Infine, conclude, si richiede una struttura organizzativa, comprendente un Comitato Tecnico Scientifico e un Comitato organizzativo, oltre al Direttore del Corso.

A tal proposito la Commissione, unanime, propone la Prof.ssa Pellegrino come Direttore del Corso.

Quanto al CTS, il Presidente propone che ne facciano parte, oltre al Direttore, tutti i docenti della Commissione Albo: Proff.ri Saitta, Tigano, Ingratoci, Latella. Inoltre, poiché il Corso viene svolto in collaborazione con ELSA Messina, chiede alle rappresentanti dell’Associazione di farsi portavoce per la designazione di un componente.

Quanto alla Segreteria organizzativa, propone che ne facciano parte, oltre ai componenti del CTS, i rappresentanti degli studenti che sono membri della Commissione Albo (Paolo Ciccari, Vittorio Silvestro, Rosaria Chiofalo, Aurora Mannuccia, Alessia Mazzù) e, in rappresentanza di ELSA, che collabora all’iniziativa, la studentessa Marta Zanghì e la Dott.ssa Santina Grasso.

La Commissione, unanime, approva entrambe le proposte.

Ciò premesso, la Prof.ssa Pellegrino passa ad illustrare le caratteristiche del Corso di alta formazione in Eloquenza forense, sottolineando che, essendo prevista dal Regolamento l’attribuzione di almeno 15 CFU, si dovrebbe più che raddoppiare il numero di ore di ciascun modulo rispetto al corso di quest’anno (di complessive 36 ore, pari a 6 CFU), prevedendo anche dei seminari e aggiungendo un

nuovo modulo, di ben 10 ore, come laboratorio di scrittura giuridica. Quanto alla *Moot Court Competition*, la docente propone di incrementare il numero di ore da 4 a 6.

Alla luce di queste modifiche, conclude la Prof.ssa Pellegrino, l'impegno complessivo sarebbe costituito da 78 ore, inclusa la gara, a fronte delle quali si propone l'attribuzione di 20 CFU.

La Commissione, unanime, approva il corso nell'articolazione didattica proposta dal Presidente.

Infine, la Prof.ssa Pellegrino propone di non prevedere un tutor del Corso qualora il numero di iscritti si dovesse mantenere al minimo (20), sì da evitare di dover elevare la quota di partecipazione.

La Commissione, unanime, condivide la proposta.

Essendosi esauriti i tre punti relativi ai Corsi di Eloquenza forense, la Prof.ssa Pellegrino saluta e ringrazia della loro presenza i Colleghi coordinatori dei diversi moduli e le rappresentanti di ELSA, che abbandonano la riunione.

Si passa quindi alla trattazione del quarto punto all'odg: "*determinazioni per i quadri dei Maestri*".

A questo punto, la Prof.ssa Pellegrino ricorda che – quanto alla realizzazione dei quadri dei Maestri del primo cinquantennio del secolo scorso – nella precedente riunione si era posto il problema della loro individuazione. Pertanto la stessa si era riservata di confrontarsi sul punto con i Colleghi Proff.ri G. Pace e A. Cappuccio. A tal proposito fa presente che, dopo aver individuato – anche avvalendosi del pregevole volume del Collega Pace – oltre 30 giuristi (e relative foto), ha predisposto un elenco e l'ha sottoposto al Collega Cappuccio, che l'ha approvato, suggerendo qualche integrazione.

La Prof.ssa Pellegrino, pertanto, dà lettura dei nomi dei Maestri risultanti da detto elenco, chiedendo se può passare alla fase di realizzazione dei quadri.

La Commissione, unanime, dà mandato al Presidente di procedere, individuando la ditta da incaricare per l'intero lavoro.

Si passa al successivo punto all'odg: "*annuario dei laureati*". La Prof.ssa Pellegrino cede la parola agli studenti presenti.

La studentessa Mannuccia manifesta le difficoltà incontrate nel contattare i laureati del Dipartimento dell'a.a. 2019-20, non disponendo degli indirizzi di posta elettronica personale.

La Prof.ssa Pellegrino si impegna a contattare la Segreteria studenti per trovare una soluzione al problema.

Si passa alla trattazione dell'ultimo punto all'o.d.g.: "*prossima proiezione cineforum*";

La Prof.ssa Pellegrino auspica la pronta ripresa delle attività del cineforum, interrotte nei mesi di dicembre e gennaio a causa della pandemia: a tal fine, propone di mantenere la data prevista per la proiezione del film "*Full Monty*": 7 febbraio p.v.

La Commissione, unanime, concorda con la proposta della docente, la quale si impegna a contattare il cinema per verificarne la disponibilità e a darne notizia nel sito.

Non essendoci nulla da discutere tra le varie, la seduta è tolta alle ore 20,00.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof.ssa Francesca Pellegrino

(Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'F. Pellegrino', written in a cursive style.

Prof.ssa Marta Tigano

(Segretario) 